

ИЗБОРНОМ ВЕЋУ  
ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

**Предмет:** Одговор на приговор бр. 408 од 28.03.2022. год. на извештај о пријављеним кандидатима за избор у звање редовног професора за ужу научну област Аутоматика бр. 135/6 од 10.03.2022.

У складу са чланом 16, став 1, Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду” бр. 200/2017 и 210/2019), подносимо следећи

**ОДГОВОР**

1. Упознати смо са наводом и образложењем Приговора. Чланови Комисије су већ у неколико наврата имали прилику да буду сведоци сличних навода подносиоца Приговора.
2. Из формалних разлога сматрамо да Комисија не треба да се бави повредама начела Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду, јер са тим циљем и на Факултету и на Универзиету постоје одговарајуће етичке комисије и одбори за професионалну етику. Даље, Правилник о раду етичких комисија и одбора за професионалну етику Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16, 199/17, 203/18 и 215/20)), члан 14, став (2), дефинише да се лице, против кога је поднет захтев (за утврђивање повреде начела Кодекса), оглашава одговорним за повреду начела Кодекса одлуком Декана. Пошто не постоји таква одлука Декана Факултета, навод приговора је неоснован.
3. Ипак, из суштинских разлога, с обзиром на тежину квалификације наведене у Приговору, Комисија је разматрала наводе изнесене у њему, и дошла до закључка да не постоји ниједан елемент који би указивао на повреду Кодекса професионалне етике. Наводи као што су: *"... у раду су коришћени и резултати мерења који не припадају ИНТ (Институту Никола Тесла) ... на постоји основана сумња на злоупотребу ..."*, *"... С Милић и А. Ракић никада нису били чланови тима ИНТ који су се бавили магнетним флуksom ..."*, *"... на питања које је порекло података... аутор није хтео да одговори ..."*, не само да нису аргументи који указују на могућу злоупотребу, плагијаризам или нарушавање професионалне етике, већ вређају и достојанство академске средине, дигнитет научних радника, слободу коришћења и публикавања научних резултата чија тајност на експлицитан начин није заштићена, вредност научних идеја и стваралаштва као и поштовање које ти исти научни радници треба да негују према резултатима својих колега.
4. Стога Комисија сматра Приговор у целости ирелевантним за поступак избора др Александра Ракића у више наставно звање.

**ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ**

Београд, 01.04.2022. године

\_\_\_\_\_  
Др Жељко Ђуровић, редовни професор  
Универзитет у Београду – Електротехнички факултет

\_\_\_\_\_  
Др Бранко Ковачевић, професор емеритус  
Универзитет у Београду – Електротехнички факултет

\_\_\_\_\_  
Др Петар Марић, редовни професор  
Универзитет у Бањој Луци – Електротехнички факултет

\_\_\_\_\_  
Др Лазар Сарановац, редовни професор  
Универзитет у Београду – Електротехнички факултет

\_\_\_\_\_  
Др Трајко Петровић, редовни професор у пензији  
Универзитет у Београду – Електротехнички факултет